**Stanowisko Zarządu Okręgu Małopolskiego ZNP do propozycji zmian w Karcie Nauczyciela przedłożonych do konsultacji przez Ministerstwo Edukacji i Nauki:**

Zarząd Okręgu z ogromnym rozczarowaniem i niepokojem przyjął propozycje zmian statusu zawodowego nauczycieli. Odnosząc się kolejno do przedstawionych propozycji stwierdzamy co następuje:

1. Czas pracy nauczycieli:

Podwyższenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli
o 2 godziny będzie skutkowało zwolnieniem części nauczycieli z pracy, bądź ograniczeniem ich zatrudnienia. Ministerstwo nie bierze pod uwagę szkół jednociągowych, w których na przykład nauczyciele klas 1-3 nie mają możliwości wypełnienia pensum zwiększonego o 2 godziny, ponieważ nie przewiduje tego siatka godzin w klasach 1-3. Najczęściej w siatce godzin w klasie 1 jest 18 godzin dydaktycznych, w klasie 2 - 19 godzin, a w klasie 3 - 20 godzin. Dwudziestogodzinne pensum dla nauczycieli np. języka polskiego, czy matematyki w szkole jednociągowej powoduje, że z dwóch nauczycieli jeden będzie miał obniżone wynagrodzenie, bo nie osiągnie 20 godzin pensum ze względu na siatkę godzin. To zagrożenie dotyczyć będzie również nauczycieli biologii, chemii, fizyki, którzy już dzisiaj aby uzyskać pełen etat pracują w kilku szkołach.

Nie do przyjęcia jest dla nas propozycja zajęć dodatkowych poza pensum, które obowiązkowo realizowaliby nauczyciele wychowania fizycznego, plastyki i muzyki. Jest to powrót do niesławnych godzin karcianych, czyli pracy wykonywanej bez wynagrodzenia. Za nieuczciwe uważamy przedstawienie czasu pracy nauczyciela
w porównaniu z innymi krajami OECD bez przytoczenia porównania wynagrodzeń nauczycieli w krajach OECD. Przytaczamy go w tym miejscu.

źródło: https://stats.oecd.org/# Teachers' actual salaries

1. System wynagradzania nauczycieli oraz uprawnienia o charakterze socjalnym:

Propozycje zawarte w tym punkcie są szczególnie rozczarowujące. Ministerstwo tak naprawdę proponuje przełożenie części środków finansowych z Zakładowych Funduszy Świadczeń Socjalnych na niewielki wzrost wynagrodzeń nauczycieli stażystów i kontraktowych. W przypadku nauczycieli mianowanych i dyplomowanych tak zwana „podwyżka” może zakończyć się obniżeniem wynagrodzenia. Wystarczy, że dodatek wiejski zostanie uśredniony i obniżony w przypadku nauczycieli dyplomowanych i mianowanych. Oczywiście ta sama sytuacja będzie miała miejsce jeżeli nauczyciel nie będzie realizował dwudziestogodzinnego pensum. Załączamy stosowne symulacje (zał.2).

Uzależnienie wysokości wynagrodzenia zasadniczego od wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę uważamy za niewłaściwe. Od dawna Związek Nauczycielstwa Polskiego postuluje powiązanie wynagrodzenia zasadniczego nauczycieli od przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej.

Gdyby nawet zgodzić się na pomysł Ministerstwa to zaproponowane wskaźniki są nie do przyjęcia. Odniesienie wysokości wynagrodzeń zasadniczych na poszczególnych stopniach awansu zawodowego do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę na przestrzeni ostatnich lat przedstawia załącznik 3.

Łatwo zauważyć, że relacje zasadniczych wynagrodzeń nauczycielskich do minimalnego wynagrodzenia za pracę pogarszały się szczególnie mocno od 2015 roku.

Proszę zwrócić uwagę, że przywrócenie relacji z roku 2005 skutkowałoby tym, że np. nauczyciel dyplomowany powinien osiągnąć wynagrodzenie zasadnicze na poziomie 6800 zł. Jak to się ma do propozycji Ministerstwa gdzie wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego ma osiągnąć 4500 zł.

Można dyskutować nad propozycją określania w drodze rozporządzenia kwotowych minimalnych stawek dodatków do wynagrodzenia zasadniczego. Wydaje się, że te minimalne kwoty obowiązywałyby praktycznie w całym kraju, ponieważ samorządy niechętnie przekraczają stawki ustalone przez Ministerstwo.

Przejście do powszechnego sposobu naliczania wysokości odpisów na Zakładowych Fundusz Świadczeń Socjalnych należy odrzucić w całości. Należy podkreślić, że
w nowym systemie naliczenie środków na emerytowanych pracowników szkół jest fakultatywne, może to skutkować pozbawieniem prawa do korzystania ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych emerytowanych pracowników szkół.

1. Awans zawodowy nauczycieli:

Zgadzamy się na odbiurokratyzowanie ścieżki awansu zawodowego oraz położenie większego nacisku na umiejętności praktyczne nauczycieli. Co do pozostałych propozycji w tym temacie oczekujemy konkretów. Nauczyciele zadają pytania: na czym ma polegać zdobywanie specjalizacji zawodowych przez nauczycieli dyplomowanych; kto ma przeprowadzać egzamin zewnętrzny po okresie wprowadzenia do zawodu?

1. Ocena pracy nauczycieli:

Aktualnie również nie ma obligatoryjnych terminów dokonywania oceny pracy z wyjątkiem np. konieczności przedstawienia oceny w przypadku konkursu na stanowisko dyrektora szkoły. Określanie w rozporządzeniu ministerialnym szczegółowych kryteriów oceny pracy nauczyciela uważamy za wręcz niemożliwe – praca nauczycieli różnych specjalności i w różnych typach placówek jest nieporównywalna. Jej ocenę pod względem szczegółowym należy pozostawić pracodawcy. Poza tym za słuszniejszą formę oceny przed uzyskaniem stopnia awansu zawodowego uznajemy ocenę dorobku zawodowego nauczyciela.

Do rozważenia jest propozycja określenia konkretnych przypadków dokonania obowiązkowej oceny pracy nauczyciela np. przy staraniu się o stanowisko funkcyjne.

1. Urlop wypoczynkowy nauczycieli:

Propozycje do rozważenia. Na pewno należy ocenić pozytywnie dodanie przepisów
o delegacjach za podróże służbowe dla nauczycieli opiekujących się uczniami na wycieczkach szkolnych.

Podsumowanie

Dokument przedstawiony przez Ministerstwo jest merytorycznie zaskakująco słaby. Wprowadzenie go w życie spowoduje trudności z uzyskaniem pełnego etatu w szkołach, liczne przypadki rozwiązania stosunku pracy. W zamian za to oferuje się spłaszczenie zarobków na poszczególnych stopniach awansu zawodowego, zagrożenie obniżeniem wynagrodzenia dla nauczycieli mianowanych i dyplomowanych oraz znaczące pogorszenie w zakresie korzystania ze środków Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych.

Minister stawia złą diagnozę i dlatego proponuje złe leczenie. Nie poruszono problemu finansowania zadań edukacyjnych. Od roku 2005 następuje systematyczne wycofywanie się państwa Polskiego z odpowiedzialności finansowej za edukację. Na dowód tej tezy załączamy tabelę przedstawiającą wydatki państwa w odniesieniu do PKB. Analiza tabeli wskazuje wyraźnie, że środki finansowe przekazywane w postaci subwencji oświatowej względem rosnącego PKB są coraz mniejsze (zał. 4)

Nie da się przeprowadzić zmian w edukacji bez znaczącego wzrostu nakładów na nią. Jesteśmy przekonani, że utrzymanie tak niskich nakładów na oświatę spowoduje w ciągu kilku najbliższych lat poważny kryzys. Nauczyciele z dłuższym stażem odejdą na emerytury
i nauczycielskie świadczenia kompensacyjne, a młodsi nie przyjdą do pracy w szkole. Apelujemy aby zacząć reformę w edukacji od znaczącego wzrostu nakładów państwa na oświatę i wychowanie.

Załącznik 2

Obliczenie dotyczą wynagrodzenia **nauczycieli j. polskiego, matematyki, wychowania fizycznego** w szkołach, gdzie **tygodniowy wymiar** z ww. przedmiotów to 5 lub 4 jednostki lekcyjne w danej klasie. Z tego względu nauczyciele ci pracują przy tablicy min.20 godz. tygodniowo. (Obliczenia można rozciągnąć na wszystkich nauczycieli innych specjalności, którzy obecnie mają godziny nadliczbowe w wymiarze 8 h miesięcznie

Tabela I

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz |  | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
| A | Obecne stawkiWynagrodzenia zasadniczego |  2949 |  3034 |  3445 |  4046 |
| B | Realna wartość godziny liczonaZ 40 godzinnego systemu pracy |  18,43 |  18,96 |  21,53 |  25,29 |
| C | Wartość 1 h lekcyjnejWynagrodzenie zasadnicze dzielone przez 75 |  39,32 |  40,45 |  45,93 |  53,95 |
| D | 2hx 4 tyg.=8 h ponadwymiar. |  314,56 |  323,6 |  367,44 |  431,6 |
| E | Wynagrodzenie za godziny (20)Suma wierszy A+D |  3263,56 |  3357,6 |  3812,4 |  4477,6 |
| F | Nowe proponowane stawki |  3500 |  3900 |  4500 |
| G | Różnica- realna podwyżka w obrębie godzin wiersz F-E |  236,44  |  142,4 |  87,6 |  22,4 |

Tabela II Dodatki stażowe (przyjęte progi 5,10,15, 20 % dodatku)

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz |  | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
| 1 |  |  | a | b | c | d | e | f | g | h | i |
| 2 |  | NIE dotyczy | Nowe pensum3500 | Obecne Pensum3034 | Różnicaa-b | Nowe pensum3900 | Obecne Pensum3445 | Różnicad-e | Nowe pensum 4500 | Obecne Pensum 4046 | Różnicag-h |
| 3 | 5% |  | 175 | 151,7 |  23,3 | 195 | 172,25 | 22,75 |  Nie dotyczy |
| 4 | 10% | 350 | 303,4 | 46,6 | 390 | 344,5 | 45,5 |  450  |  404,6 | 45,4 |
| 5 | 15% | 525 | 455,1 | 69,9 | 585 | 516,75 | 68,25 |  675 |  606,9 | 68,1 |
| 6 | 20% | 700 | 606,8 | 93,2 | 780 | 689 | 91 |  900 |  809,2 | 90,8 |

Tabela III. Zestawienie uwzględniające **staż 5%**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz | składniki | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
|  |  | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące |
| A | Wysokośćpensum |  3500 |   2949 |  3500 |  3034 |  3900 |  3445 |  4500 |  4046 |
| B | Dodatek stażowy |  Nie dotyczy |  175 | 151,7 |  195 |  172,25 |  Nie dotyczy |
| C | Godziny ponad pensum(8 miesięcznie) |  |  314,56 |  | 323,6 |  |  367,44 |    |
| D | Suma |  3500 | 3263,56 |  3675 | 3509,3 |  4095 | 3984,69 |
| e | Realna podwyżka |  **236,44** |  **165,7** |  **110,31** |

Tabela IV . Zestawienie uwzględniające **staż 10 %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz | składniki | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
|  |  | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące |
| A | Wysokośćpensum |  3500 |   2949 |  3500 |  3034 |  3900 |  3445 |  4500 |  4046 |
| B | Dodatek stażowy | Nie dotyczy |  350 | 303,4 |  390 |  344,5 |  450  |  404,6 |
| C | Godziny Ponad pensum8 miesięcznie |  |  314,56 |  | 323,6 |  |  367,44 |  |   431,6 |
| D | Suma |  3500 | 3263,56 |  3850 | 3661 |  4290 | 4156,94 | 4950 | 4882,2 |
| E | Realna podwyżka |  **236,44** |  **189** |  **133,06** |  **67,8** |

Tabela V . Zestawienie uwzględniające **staż 15 %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz | składniki | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
|  |  | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące |
| A | Wysokośćpensum |  3500 |   2949 |  3500 |  3034 |  3900 |  3445 |  4500 |  4046 |
| B | Dodatek stażowy |  Nie dotyczy |  525 |  455,1 |  585 |  516,75 |  675 |  606,9 |
| C | Godziny Ponad pensum8 miesięcznie |  |  314,56 |  | 323,6 |  |  367,44 |  |   431,6 |
| D | Suma |  3500 | 3263,56 |  4025 | 3812,7 |  4485 | 4329,19 |  5175 |  5084,5 |
| E | Realna podwyżka |  **236,44** |  **212,3** |  **155,81** |  **90,5** |

Tabela VI . Zestawienie uwzględniające **staż 20 %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| wiersz | składniki | Nauczycielstażysta | Nauczyciel kontraktowy | Nauczyciel mianowany | Nauczyciel dyplomowany |
|  |  | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące | Stawkiproponowane | Stawkibieżące |
| A | Wysokośćpensum |  3500 |   2949 |  3500 |  3034 |  3900 |  3445 |  4500 |  4046 |
| B | Dodatek stażowy | Nie dotyczy |  700 | 606,8 |  780 |  689 |  900 |  809,2 |
| C | Godziny Ponad pensum8 miesięcznie |  |  314,56 |  | 323,6 |  |  367,44 |  |   431,6 |
| D | Suma |  3500 | 3263,56 |  4200 | 3964,4 |  4680 | 4501,44 |  5400 | 5286,8 |
| E | Realna podwyżka |  **236,44** |  **235,6** |  **178,56** |  **113,2** |

Dane GUS- Tablica nauczyciele

https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/edukacja/edukacja/oswiata-i-wychowanie-w-roku-szkolnym-20192020,1,15.html

Nauczyciele ogółem- 513 868 ( tym wych. Przedszkolne- 111 230)

Stażyści- 20 241 ( tym wych. Przedszkolne- 9 595)

Kontraktowi - 81 704 ( tym wych. Przedszkolne- 32 413)

Mianowani- 98 304 ( tym wych. Przedszkolne- 23 160)

Dyplomowani – 288 080 ( tym wych. Przedszkolne- 13 986)

Opracowała Maria Jakubek

Prezes Oddziału ZNP w Słomnikach

Załącznik 3

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lata | wynagrodzenie minimalne za pracę | wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela stażysty | wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela kontraktowego | wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela mianowanego | wynagrodzenie zasadnicze nauczyciela dyplomowanego | odniesienie wynagrodzenia zasadniczego stażysty do minimalnego | odniesienie wynagrodzenia zasadniczego kontraktowego do minimalnego | odniesienie wynagrodzenia zasadniczego mianowanego do minimalnego | odniesienie wynagrodzenia zasadniczego dyplomowanego do minimalnego |
| 2005 | 849 | 1143 | 1355 | 1716 | 2059 | 1,35 | 1,6 | 2,02 | 2,43 |
| 2006 | 899,1 | 1160 | 1375 | 1742 | 2090 | 1,29 | 1,53 | 1,94 | 2,32 |
| 2007 | 936 | 1218 | 1444 | 1829 | 2195 | 1,3 | 1,54 | 1,95 | 2,35 |
| 2008 | 1126 | 1418 | 1644 | 2014 | 2380 | 1,26 | 1,46 | 1,79 | 2,11 |
| 2009 | 1276 | 1906 | 1962 | 2227 | 2616 | 1,49 | 1,54 | 1,75 | 2,05 |
| 2010 | 1317 | 2039 | 2099 | 2383 | 2799 | 1,55 | 1,59 | 1,81 | 2,13 |
| 2011 | 1386 | 2182 | 2246 | 2550 | 2995 | 1,57 | 1,62 | 1,84 | 2,16 |
| 2012 | 1500 | 2265 | 2331 | 2647 | 3109 | 1,51 | 1,55 | 1,76 | 2,07 |
| 2013 | 1600 | 2265 | 2331 | 2647 | 3109 | 1,42 | 1,46 | 1,65 | 1,94 |
| 2014 | 1680 | 2265 | 2331 | 2647 | 3109 | 1,35 | 1,39 | 1,58 | 1,85 |
| **2015** | **1750** | **2265** | **2331** | **2647** | **3109** | **1,29** | **1,33** | **1,51** | **1,78** |
| 2016 | 1850 | 2265 | 2331 | 2647 | 3109 | 1,22 | 1,26 | 1,43 | 1,68 |
| 2017 | 2000 | 2294 | 2361 | 2681 | 3149 | 1,15 | 1,18 | 1,34 | 1,57 |
| 2018 | 2100 | 2417 | 2487 | 2824 | 3317 | 1,15 | 1,18 | 1,34 | 1,58 |
| 2019 | 2250 | 2782 | 2862 | 3250 | 3817 | 1,24 | 1,27 | 1,44 | 1,70 |
| 2020 | 2600 | 2782 | 2862 | 3250 | 3817 | 1,07 | 1,10 | 1,25 | 1,47 |
| 2021 | 2800 | 2949 | 3034 | 3445 | 4046 | 1,05 | 1,08 | 1,23 | 1,45 |
| **proponowane** | **2800** | **3500** | **3500** | **3900** | **4500** | **1,25** | **1,25** | **1,39** | **1,61** |

Załącznik 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| lata | wartość PKB w mld zł. | wydatki na oświatę (subwencja ) w mld. zł | subwencja jako % PKB | wydatki państwa na oświatę i wychowanie oraz edukacyjną opiekę wychowawczą w mld zł  | wydatki samorządów na oświatę w mld zł | Łączne wydatki rządu i samorządów na oświatę w mld zł. | łączne wydatki państwa na oświatę i wychowanie |
| 2005 | 990,5 | 26,1 | 2,64 | 1,9 | 12,2 | 40,2 | 28 |
| 2006 | 1069,8 | 26,8 | 2,51 | 2,9 | 14,3 | 44 | 29,7 |
| 2007 | 1187,6 | 28,2 | 2,37 | 3,2 | 13,9 | 45,3 | 31,4 |
| 2008 | 1286,1 | 30,9 | 2,4 | 3 | 15,3 | 49,2 | 33,9 |
| 2009 | 1372,2 | 33,2 | 2,42 | 2,5 | 17,4 | 53,1 | 35,7 |
| 2010 | 1445,1 | 35 | 2,42 | 2,1 | 18,9 | 56 | 37,1 |
| 2011 | 1566,6 | 36,9 | 2,36 | 2,2 | 19,2 | 58,3 | 39,1 |
| 2012 | 1629 | 38,7 | 2,38 | 2,4 | 20,6 | 61,7 | 41,1 |
| 2013 | 1 656,30 | 39,5 | 2,38 | 2,9 | 19,6 | 62 | 42,4 |
| 2014 | 1 719,10 | 39,5 | 2,3 | 4,1 | 20,9 | 64,5 | 43,6 |
| 2015 | 1 789,70 | 40,4 | 2,26 | 3,3 | 22,3 | 66 | 43,7 |
| 2016 | 1851,2 | 41,5 | 2,24 | 4,1 | 22 | 67,6 | 45,6 |
| 2017 | 1982,1 | 41,9 | 2,11 | 4,2 | 25,8 | 71,9 | 46,1 |
| 2018 | 2 116,4 | 43,1 | 2,03 | 4,3 | 30,5 | 77,9 | 47,4 |
| 2019 | 2 273,60 | 46,9 | 2,06 | 4,4 | 32,6 | 83,9 | 51,3 |
| 2020 | 2323,9 | 49,7 | 2,14 | brak danych GUS | brak danych GUS | brak danych GUS | brak danych GUS |
| wzrost w mld.  | 1333,4 | 23,6 |   | 2,5 | 20,4 | 43,7 | 23,3 |
| wzrost w procentach | 134,62 | 90,42 |   | 131,58 | 167,21 | 108,71 | 83,21 |